И 302/6

О ПРЕОБРАЗОВАНІИ

акциза съ вина

и

о сельско-хозяйственныхъ винокуренныхъ заводахъ.

Сочиненіе

Доктора философіи, Инженера

Карла Шедль,

Директора фабрики въ гор. Ревелѣ.

Г. Ревель, 1883.

Печатано въ Типографіи Наслѣдниковъ Линдфорса.

БИБЛІОТЕКА * М.П.М.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

I. Брошюра г. А. Ф Ф. въ Изюмѣ и контрольный снарядъ 1

II. Сельско-хозяйственные винокуренные заводы 19

III. Валовой сборъ 24

IV. Вывозъ спирта 50

I.

Брошюра Г-на А. Ф. Ф. въ Изюмѣ и контрольный снарядъ.

Такъ какъ въ числѣ 670 милліоновъ дѣйствительныхъ государственныхъ доходовъ 1882 года акцизъ съ вина составляетъ третью часть таковыхъ, то нужно придать ему особенно важное значеніе.

Еще въ Іюнѣ 1882 года, позволилъ я себѣ спеціальнымъ сочиненіемъ обратить вниманіе высшихъ властей на то, что изданные почти 20 лѣтъ назадъ законы о взиманіи акцизнаго сбора не соотвѣтствуютъ болѣе своему назначенію, и доказалъ, что акцизная система, какъ равно и контрольный аппаратъ не предохраняютъ Правительство отъ большихъ утаекъ и не прекращаютъ этого зла, но допускаютъ, что вмѣсто соотвѣтствующей мѣстному потребленію (за вычетомъ перекура и вывоза) суммы акциза съ вина въ 392 милліона рублей ежегодно — поступало только около 229 милліоновъ, слѣдовательно недополучается казною ежегодно почти 163 милліона рублей, изъ конхъ 20 милліоновъ пропадаютъ чрезъ контрабанду на западныхъ границахъ и 143 милліона рублей вслѣдствіе мѣстной утайки.

Изложивъ подробно вопросы по сему поводу, какъ въ отношеніи принципа, такъ равно и каждаго отдѣльнаго постановленія законовъ, и указавъ на необходимость измѣненія этихъ законовъ, я позволилъ себѣ предложить проектъ преобразованія таковыхъ, въ общихъ чертахъ, для разсмотрѣнія, по моей иниціативѣ, акцизныхъ законовъ.

Вслѣдствіе появившейся въ газетѣ „Голосъ“ (отъ 17 Января 1883 г.) статьи, вызвавшей, противъ моего желанія, публичное обсужденіе всего этого вопроса, я вынужденъ былъ отвѣчать на нее публично же (12 Февраля с. г.) и изложилъ, при томъ, главнѣйшія потребности для изданія болѣе цѣлесообразнаго закона.

Весьма понятно, что такое важное и заслуживающее вниманія дѣло, какъ потеря Государствомъ третьей части всѣхъ его доходовъ, требуетъ самаго тщательнаго обсужденія, прежде чѣмъ подвергнуть измѣненію законъ, приносившій до сего времени по крайней мѣрѣ хотя этотъ доходъ.

Но, однако, обсужденіе вопроса о преобразованіи акциза съ вина не терпитъ отлагательства въ виду того, что кромѣ бо́льшаго обезпеченія акцизныхъ сборовъ имѣется въ виду осуществленіе возбужденнаго въ Департаментѣ вопроса о присоединеніи къ сельскому хозяйству въ нашемъ земледѣльческомъ государствѣ возможно большаго числа, именно по тысячамъ, малыхъ паровыхъ винокуренныхъ заводовъ, болѣе для полученія скотскаго корма чѣмъ для полученія навоза.

Затрудненіе для счастливаго рѣшенія этого вопроса состоитъ въ томъ, что условія, въ которыя должны быть поставлены эти небольшіе сельско-хозяйственные винокуренные заводы, необходимо согласовать съ обезпеченіемъ акцизныхъ сборовъ. — Если же при измѣненіи существующаго закона дать дѣлу неправильное направленіе, то казна не только несла бы еще нѣсколько лѣтъ убытокъ, но убытокъ этотъ еще увеличился бы, а для сельскаго хозяйства не было бы никакой пользы, и чрезъ разливаніе неоплаченнаго акцизомъ виноспирта цѣны на него уменьшились бы еще болѣе.

Узаконенія эти тѣмъ болѣе еще сопровождаются затрудненіями, что кругъ тѣхъ лицъ, которыя были бы способны къ обсужденію ихъ значенія, сравнительно очень малъ, такъ какъ независимо отъ знанія наукъ о финансахъ и о государственной экономіи, независимо знанія законовъ, технически-химическихъ познаній о производствѣ винокуренія по разнымъ его методамъ, необходима большая практика и многосторонняя опытность по этой совершенно спеціальной отрасли законодательства, а также понятіе о руководственныхъ взглядахъ и основныхъ правилахъ, вѣрное понятіе о мѣстныхъ земледѣльческихъ и сельско-хозяйственныхъ обстоятельствахъ, глубокое знаніе и иностранныхъ законовъ и отношеній, — наконецъ необходимо имѣть точный взглядъ на послѣдствія предполагаемыхъ къ измѣненію узаконеній, чтобы при составленіи закона принимать участіе въ преніяхъ о немъ.

Поэтому я могъ ожидать, что и тѣ, которые станутъ писать противъ моего предложенія о преобразованіи акцизной части, также обладаютъ этими качествами и возраженія свои мотивируютъ съ достоинствомъ и понятіемъ о дѣлѣ соотвѣтственно такому важному государственному дѣлу.

Положимъ, я ожидалъ, что со стороны тѣхъ винокуровъ, которые донынѣ извлекали изъ существующаго злоупотребленія закона громадныя частныя выгоды, будетъ сдѣлана попытка изданія брошюры въ пользу дальнѣйшаго употребленія контрольнаго аппарата, въ видахъ сохраненія себѣ нынѣшнихъ выгодъ.

Но сколько мнѣ извѣстно, ничего подобнаго до сего времени не случилось.

За то г-нъ **А. Ф. Ф. въ Изюмѣ** (Харьковской губерніи) прислалъ меня выслать ему мое спеціальное сочиненіе и отвѣтъ мой «Голосу», чтобы, въ качествѣ соперника моего, критиковать ихъ.

Желаніе г-на А. Ф. Ф. я въ началѣ Марта 1883 года исполнилъ охотно, такъ какъ въ видахъ интереса всесторонняго разсмотрѣнія вопроса, обсужденіе его кѣмъ либо не казалось мнѣ нежелательнымъ потому, что оно значительно могло бы способствовать разъясненію мнѣній разныхъ кружковъ, заинтересованныхъ этимъ дѣломъ, и въ началѣ Іюня я получилъ брошюру подъ заглавіемъ: «О предложенномъ Д-мъ филос. Шедль преобразованіи акцизной системы. А. Ф. Ф.» (Типографія Б. М. Нутиса въ Изюмѣ).

Ожидая интереснаго защищенія контрольнаго аппарата и существующей нынѣ системы, я однако былъ совершенно обманутъ содержаніемъ этой брошюры; и если бы не затрогивало меня ясно усматриваемое въ ней стремленіе, внушить прочимъ акцизнымъ чиновникамъ извѣстное направленіе, то для возраженія на эту брошюру господина акцизнаго окружнаго надзирателя А. Ф. Ф. въ Изюмѣ, называть котораго по имени и фамиліи я согласно его желанію здѣсь не стану, то я и пера бы въ руки не взялъ.

По причинѣ занятій по должности и разъѣздовъ, я, къ сожалѣнію, не успѣлъ отвѣтить ему тотчасъ же, въ началѣ Іюня.

Авторъ этой брошюры хотя увѣряетъ, что спеціальное сочиненіе мое прочитали только нѣкоторыя лица и публикѣ оно не знакомо, но, не смотря на то, уже вслѣдствіе моего отвѣта «Голосу» вынужденнымъ находится писать противъ меня публично и мотивируетъ это въ **своемъ введеніи** слово въ слово такъ:

> «Къ мнѣнію публики объ акцизной системѣ можно относиться довольно равнодушно;
> «такъ какъ для сужденія о ней надо имѣть извѣстныя, весьма спеціальныя и во всякомъ
> «случаѣ мало распространенныя свѣдѣнія, то всякое сужденіе, неосновательное на такихъ
> «свѣдѣніяхъ, не заслуживаетъ вниманія. Отношеніе же къ системѣ лицъ, близко къ ней
> «стоящихъ, весьма важно и тутъ брошюра (д-ра филос. и инженера Карла Шедль, директора фабрики въ Ревелѣ) можетъ имѣть неблагопріятное вліяніе тѣмъ, что она съ одной
> «стороны дискредитируя систему, можетъ вооружить противъ нея производителей и торговцевъ, а съ другой можетъ подорвать въ акцизномъ надзорѣ ту энергію, которая возможна только при полной вѣрѣ въ состоятельность того дѣла, которому посвящаешь

«время и трудъ, и при полной надеждѣ на достигаемость тѣхъ результатовъ и цѣлей, къ «которымъ стремишся всѣми нравственными и матеріальными средствами. Это заставляетъ «меня (А. Ф. Ф.) возразить на брошюру и попытаться доказать ея несостоятельность.»

Я вполнѣ согласенъ съ авторомъ, что бо́льшая часть публики не въ состояніи трактовать о томъ, какъ должны быть составлены законы объ акцизѣ съ вина, чтобы они вполнѣ соотвѣтствовали своему назначенію; но не согласенъ въ томъ, что будто безразлично мнѣніе публики, какихъ результатовъ достигнетъ измѣненный законъ.

Сужденіе о достоинствѣ и успѣхѣ акцизныхъ законовъ нельзя считать, какъ полагаетъ авторъ, удѣломъ небольшаго общества, отдѣленнымъ отъ всего міра, потому что публика, большіе и малые производители, сельскіе хозяева и государственные доходы — отъ несовершенства закона несутъ убытокъ, а хорошій законъ поддерживаетъ ихъ интересы; и мнѣ кажется, что предполагаемое авторомъ равнодушіе къ тому, что думаетъ публика о результатахъ акцизныхъ узаконеній и обратнаго ихъ дѣйствія на государственные доходы, а слѣдовательно и на размѣръ другихъ податей (увеличеніе которыхъ много зависитъ отъ результата преобразованія акциза), есть такое соображеніе, которое автору обнаружить бы и не слѣдовало.

Но не только передъ публикой, но и передъ Правительствомъ подобное равнодушіе неумѣстно.

Для нашего г. Министра Финансовъ, который и безъ того доказываетъ чрезвычайно универсальное знаніе и большую энергію, не безразлично, что между его органами находятся и такіе, которые лишь односторонно излагаютъ ему вліяніе закона на акцизъ съ вина, составляющаго совершенно особенную отрасль, вводятъ его въ направленіе, послѣдствія котораго именно не достигаютъ имѣющейся въ виду цѣли, стараются препятствовать ему въ разсмотрѣніи и введеніи крайне необходимыхъ реформъ и предубѣжденіями своими, хотя и безъ намѣренія, мѣшаютъ ему, такъ сказать, сохранять для казны ту сумму, которая, вслѣдствіе теперешней системы и упорства лицъ, придерживающихся ея, нынѣ для казны пропадаетъ, не смотря на бдительность и неотрицаемыя мною старанія акцизныхъ чиновниковъ.

Далѣе, не можетъ же быть для г. Министра Финансовъ безразлично, не назначая новыхъ налоговъ, не повышая существующихъ, не притѣсняя народа, но только благоразумнымъ измѣненіемъ контрольной системы акциза увеличить ежегодный доходъ государства на громадную сумму 143 милліона руб., или не получать этой суммы и впредь; если бы въ близкомъ или дальнемъ будущемъ великія политическія событія понудили его прибѣгнуть къ большому займу, то не лучше ли имѣть уже въ готовности необходимые для уплаты процентовъ годовые взносы, полученные чрезъ увеличеніе акцизныхъ сборовъ, чѣмъ не имѣя таковыхъ, пріобрѣтать потребныя суммы посредствомъ увеличенія существующихъ налоговъ и пошлинъ, назначенія новыхъ сборовъ, продажи государственныхъ имуществъ или вытребованія имуществъ церковныхъ и пр.

Принимая во вниманіе всѣмъ извѣстныя двухлѣтнія старанія Министерства Финансовъ по предмету улучшенія государственнаго баланса, который уже въ предварительномъ отчетѣ за 1882 годъ обозначенъ выгоднѣе чѣмъ въ предъидущемъ году, а именно на 27 милл. руб. экономіи и 42 милл. непредвидѣнной прибыли, всего на 69 милл. руб., и въ видахъ простой только возможности основывать политическую экономію на болѣе выгодныхъ условіяхъ, даже противодѣйствовать пониженію курса рубля и проложить путь къ возстановленію солидарныхъ финансовыхъ отношеній, собственно дальнѣйшимъ увеличеніемъ доходовъ, — то нужно сказать, что выраженное авторомъ равнодушіе къ занятіямъ по предмету преобразованія акциза дѣйствительно неумѣстно.

И еще далѣе проникаетъ вліяніе этой реформы, которую авторъ въ концѣ своей брошюры неоднократно весьма рѣзко называетъ неправильною и ненужною.

Привести въ исполненіе многочисленныя реформы по самымъ различнымъ отраслямъ государственнаго быта, предположенныя къ введенію нашимъ Всемилостивѣйшимъ Монархомъ, можно тѣмъ

скорѣе и понятливѣе, а также достигнуть цѣли къ благоденствію народа, къ увеличенію могущества государства, — если предоставлены денежныя средства болѣе обильныя.

Не послужитъ ли это къ поощренію предначертаній Его Величества, если помянутыя средства будутъ изысканы въ скоромъ времени и въ большомъ размѣрѣ, и развѣ не будетъ это огромною заслугою со стороны Департамента неокладныхъ сборовъ?

Мотивированное мною указаніе на заключающіеся въ преобразованіи акциза источники необыкновеннаго увеличенія государственныхъ доходовъ, примѣненіе моего знанія и долголѣтнихъ моихъ опытовъ, для содѣйствія къ разъясненію подобныхъ затруднительныхъ и мало кому знакомыхъ обстоятельствъ, равно и защищеніе моего проекта преобразованія акциза противъ мнѣній опозиціонныхъ этому направленію — кажутся мнѣ, поэтому, не только дѣйствіемъ въ пользу важнѣйшихъ интересовъ государства, но и исполненіемъ Высочайшей воли, слѣдовательно дѣйствіемъ весьма благомыслящимъ и никакъ не „неблагопріятнымъ вліяніемъ“ на акцизныхъ чиновниковъ, какъ, къ моему удивленію, авторъ выражается о моемъ спеціальномъ сочиненіи, писанномъ только о сущности дѣла, безъ желанія кого либо задѣть.

Унижать подозрѣніями противоположныя мнѣнія, какъ это дѣлаетъ авторъ противъ меня въ введеніи къ вышеупомянутому сочиненію своему, не есть приличная форма для обсужденія трудныхъ вопросовъ объ узаконеніяхъ, не совмѣстимо это съ серьезностью столь важнаго дѣла, какъ то, о которомъ идетъ рѣчь, и на эти подозрѣнія я вынужденъ заявить серьезный протестъ.

Спеціальная критика о существующей акцизной системѣ не есть сопротивленіе государственнымъ законоположеніямъ, которыя я всегда исполнялъ и подъ защитою которыхъ состою, а также не выражаетъ порицанія системы потому, что недостатки контрольнаго снаряда осуждались довольно часто и окритикованы не однимъ только мною, между тѣмъ какъ я по всей вѣроятности первый сдѣлалъ предложеніе объ улучшеніи акцизной системы.

Даже статья „Голоса“ откровенно признаетъ ея недостатки словами:

«Никто не опровергнетъ, что наша система питейнаго сбора отличается извѣстными «всѣмъ недостатками и несовершенствомъ, которые имѣютъ неблагопріятное вліяніе и на «сельско-хозяйственные винокуренные заводы.»

А развѣ оффиціально обнаруженныя многочисленныя утайки, называемыя „неправильностями“, не дискредитируютъ надежность аппарата? Развѣ это не должно было и давно уже причинить заботу и недовѣріе акцизныхъ чиновниковъ къ аппарату, тогда какъ главная дѣятельность ихъ состоитъ въ контролѣ и обнаруженіи тѣхъ утаекъ, которымъ, къ сожалѣнію, не препятствуютъ ни система ни контрольный снарядъ? Неужели это неизвѣстно г. А. Ф. Ф., имя котораго отзывается въ его вѣдомствѣ съ весьма хорошимъ звукомъ и который считается однимъ изъ самыхъ способныхъ и опытныхъ чиновниковъ?

Въ теченіи 28 лѣтъ состоявъ въ разныхъ государствахъ главою промышленныхъ учрежденій и имѣя дѣла съ акцизными чиновниками и законами, я еще нигдѣ и никогда не слыхалъ и не читалъ, что будто акцизная система основана на „вѣрѣ и надеждѣ,“ что считаетъ необходимостью для русской системы авторъ брошюры, и этимъ сознаніемъ самъ онъ глубоко вредитъ своему дѣлу: вѣдь если нѣтъ этой „вѣры,“ то поэтому и контрольный аппаратъ не можетъ имѣть значенія.

Вполнѣ понимаю, что при столь строгой дисциплинѣ, какая господствуетъ въ акцизномъ вѣдомствѣ и которой неизбѣжно подчиненъ авторъ, пока онъ состоитъ на дѣйствительной службѣ, ему неудобно было выражаться противъ существующей системы; но ничто не обязывало его публично выступать защитникомъ ея.

Что касается заявленнаго г. А. Ф. Ф. опасенія, что спеціальное мое сочиненіе, — въ которомъ не заключается никакихъ доносовъ, а представляетъ собою только болѣе ученую диссертацію съ указаніемъ на дѣйствительныя обстоятельства практической жизни, — можетъ вооружить противъ нынѣшней акцизной системы и контрольнаго аппарата производителей и торговцевъ (которые сочиненіе мое вовсе

не читали), то позволяю себѣ указать на то, что несостоятельность системы, — именно что вслѣдствіе разсѣяннаго мѣстоположенія винокуренныхъ заводовъ, ежедневнымъ надзоромъ со стороны чиновниковъ не могутъ быть контролируемы постановленія о сборѣ съ затора, и что контрольный аппаратъ также этого не исполняетъ, — въ дѣловыхъ кружкахъ давнимъ давно уже признана, что́ весьма многимъ извѣстно.

Большая, очень большая часть винокуровъ давно уже не имѣетъ въ непогрѣшность контрольнаго снаряда той „вѣры," которую авторъ ставитъ условіемъ, а потому они и избѣгаютъ его или употребляютъ его неточность въ свою пользу, дабы онъ двойнаго спирта показывалъ менѣе, чѣмъ производятъ болѣе спѣшнымъ броженіемъ заторовъ; „надежда" же ихъ, не быть уличенными на дѣлѣ или попасться тогда, когда уже они накопили себѣ громадныя суммы, напротивъ часто оправдывалась.

Противъ воли возразивъ на введеніе къ брошюрѣ г. А. Ф. Ф. и переходя, затѣмъ, къ самому содержанію ея, меня болѣе всего удивляетъ, что такъ какъ вопросъ объ акцизѣ находится въ степени всеобщаго **главнаго обсужденія** и посему вѣдь прежде всего долженъ бы содержать въ себѣ общія обстоятельства, авторъ о послѣднихъ ни слова не упомянуетъ.

Онъ вовсе не оспариваетъ обсуждаемыя и предлагаемыя мною основанія, какъ будто онѣ вовсе для него не существуютъ; равнымъ образомъ не обращаетъ онъ вовсе вниманія и на всѣ виды, которые законодатель долженъ принять въ уваженіе и соображаться съ ними по ихъ важности и значенію.

Всетаки онъ желаетъ высказать рѣшительное по сему дѣлу слово.

Г-нъ А. Ф Ф. преспокойно оставляетъ въ сторонѣ и интересы казны и государственные доходы, хотя бы и слѣдовало предполагать, что таковые должны быть на первомъ планѣ, особенно для него, какъ высшаго, по должности, акцизнаго чиновника, и что онъ долженъ стараться согласить таковые съ интересами сельскаго хозяйства. Но онъ, обсуждая вопросъ объ акцизѣ совершенно одностороннимъ образомъ, является только представителемъ сельско-хозяйственныхъ винокурень, для коихъ, по его взгляду, наложеніе сбора по показаніямъ контрольнаго аппарата оказывается будто наилучшимъ и единственно справедливымъ акцизнымъ закономъ, и только по этой побудительной причинѣ онъ и полагаетъ безусловно необходимымъ дальнѣйшее существованіе контрольнаго аппарата.

Авторъ также не пытается сколько нибудь опровергнуть частое осужденіе самой системы и употребленія контрольнаго снаряда, которое, напримѣръ, такъ ясно и подробно выражалъ въ своихъ двухъ брошюрахъ бывшій акцизный чиновникъ баронъ Эдуардъ Нольде; онъ, А. Ф. Ф., просто рѣшаетъ, что аппаратъ хорошъ и вѣренъ, и полагаетъ, что этого достаточно, потому что это говоритъ онъ (А. Ф. Ф.) и хочетъ, чтобы такъ и было понято, — и дѣло съ концомъ.

Въ **защиту существующей акцизной системы** г. А. Ф. Ф. выражаетъ слѣдующія идеи, которыя привожу подробно:

«При созданіи нашей акцизной системы не имѣлись въ виду педагогическія цѣли отно-
«сительно технической стороны винокуреннаго производства, но главнымъ образомъ воз-
«можно правильное распредѣленіе налога, при возможно меньшемъ стѣсненіи производства.

«Пришлось принять въ расчетъ не только примитивное состояніе производства, но и
«разнообразныя условія, въ которыя оно бываетъ поставлено и отъ которыхъ зависитъ
«его результатъ.

«Отсюда произошло разнообразіе нормъ, емкостей и сроковъ броженія и полная свобода
«заводчика выбрать себѣ тѣ условія, которыя ему кажутся наилучшими.

«По мѣрѣ усовершенствованія винокуренія прежній просторъ оказывался лишнимъ и
«имъ стали злоупотреблять (значитъ, уже въ то время) и хотя все болѣе и болѣе съуживали
«границы, винокуреніе все же попало бы въ тиски (sic!), если бы не появились контрольные
«снаряды, которые дали системѣ возможность остаться вѣрною своему основному

«принципу: взимать пошлину только съ дѣйствительно полученнаго продукта, не стѣсняя «производства.

«Существующія по нынѣ три нормы и обусловленный ими и срокомъ броженія перекуръ, какъ «премія за хорошее производство, вліяютъ въ пользу большихъ заводовъ и въ ущербъ малень- «кимъ сельско-хозяйственнымъ; но это неминуемо устранится дальнѣйшимъ развитіемъ системы.

«Что контрольные снаряды могутъ выполнить свое назначеніе и что приводимые «г. Шедль доводы противъ того несправедливы, это я постараюсь доказать ниже.» (Доказательство это, къ сожалѣнію, засѣло въ перѣ автора, въ брошюрѣ оно нигдѣ ужь болѣе не встрѣчается).

«Контроль производства не только ограничивается простою регистраціею показанія «счетчиковъ контрольнаго аппарата, такъ что надзоръ лишенъ будто бы всякихъ веще- «ственныхъ доказательствъ для обнаруженія и преслѣдованія злоупотребленій. Такой роли «контрольный аппаратъ въ нашей системѣ не игралъ. Онъ есть только главное звѣно «цѣлой цѣпи наблюденій; онъ только помощникъ учета послѣднихъ результатовъ произ- «водства, которое, независимо отъ него, контролируется комбинаціею цѣлаго ряда данныхъ, «лежащихъ нерѣдко далеко за предѣлами матеріальной, технической стороны производства.

«Что снаряды принесли акцизному дѣлу значительную пользу, доказывается уже тѣмъ, «что почти всѣ заводы курятъ по высшей нормѣ (sic!).

«Кромѣ того снаряды внесли въ контроль цѣлый рядъ средствъ наблюденій, при кото- «рыхъ всякое злоупотребленіе въ огромномъ большинствѣ случаевъ непремѣнно оставитъ «въ рукахъ надзора вещественныя доказательства преступленія.

«Всѣ способы утайки спирта отъ учета снарядомъ (я, А. Ф. Ф., говорю только о снаря- «дахъ Сименса, которые у насъ мало по малу вводятся повсемѣстно) сводятся къ двумъ «типамъ: отводъ спирта или паровъ его изъ разныхъ частей перегоннаго аппарата и «фильтра до поступленія въ контрольный снарядъ, и механическое или физическое воз- «дѣйствіе на самый снарядъ, съ цѣлію уменьшить его учетъ.

«Если перегонный аппаратъ и контрольный снарядъ обезпечены тщательно и толково, «то всѣ приспособленія къ отводу спирта должны непремѣнно оставить по себѣ такіе «слѣды, которые при тщательномъ осмотрѣ завода непремѣнно рано или поздно будутъ «обнаружены; при этомъ слѣдъ будетъ тѣмъ замѣтнѣе, чѣмъ крупнѣе будутъ достигнутые «результаты похищенія.

«Всѣ физическія и механическія воздѣйствія на снарядъ, если не оставятъ слѣдовъ, то «всетаки могутъ быть разными путями отчасти обнаружены, отчасти предупреждены, если «чиновникъ, устанавливающій и повѣряющій снарядъ, знаетъ всѣ его слабыя стороны.

«Всѣ открываемыя злоупотребленія доказываютъ, что нѣтъ способа злоупотреблять без- «слѣдно и продолжительно.

«Поэтому размѣръ злоупотребленій можетъ быть до того ограниченъ (?), что дости- «гаемые ими результаты окажутся недостаточно соблазнительными въ сравненіи съ рис- «комъ, съ которымъ они будутъ связаны.

«Гдѣ же однако причина того, что злоупотребленія всетаки бываютъ, не смотря на «малую пользу (?) и большой рискъ?

«Причина по моему мнѣнію та, что въ большинствѣ случаевъ именно рискъ недостаточно великъ. Это бываетъ:

«1) если акцизный надзоръ относится къ дѣлу небрежно или рутинно, — надо надѣяться, «что это бываетъ рѣдко;

«2) если открытіе злоупотребленія не влечетъ за собою соотвѣтствующаго наказанія «виновныхъ, а это къ несчастію часто бываетъ.

«Большинство злоупотребленій практикуется и открывается въ западной полосѣ Россіи, «гдѣ все питейное дѣло (производство и торговля) исключительно въ рукахъ евреевъ, для «которыхъ всякая продѣлка гораздо менѣе рискована чѣмъ для всякаго другаго.

«Еврей всегда имѣетъ несравненно больше шансовъ не только не попасться, но и «уклониться отъ суда и отвѣтственности, такъ какъ со стороны его сотрудниковъ-едино- «племенниковъ ему не только не грозитъ измѣна, но онъ, напротивъ того, можетъ рас- «читывать на полное ихъ содѣйствіе всегда и во всемъ.

«Кромѣ трудности привлечь къ отвѣту виновнаго и доказать его виновность въ полномъ «размѣрѣ передъ судомъ, который часто относится весьма равнодушно ко всѣмъ дѣламъ «о нарушеніяхъ казеннаго интереса, — даже самый законъ очень снисходителенъ къ про- «ступкамъ этого рода, наказывая ихъ одними лишь денежными взысканіями, безъ всякой «серьезной уголовной отвѣтственности.

Затѣмъ приведенный авторъ переходитъ къ **своему предложенію,** которое онъ называетъ **„развитіемъ существующей системы."**

«Между тѣмъ какъ д-ръ Шедль имѣетъ въ виду винокуреніе какъ самостоятельное «торгово-промышленное производство (?), главное назначеніе котораго выработка возможно «большаго количества товара (?), я (А. Ф. Ф.) нахожу, что винокуреніе у насъ должно «играть роль вспомогательной промышленности при сельскомъ хозяйствѣ; что важна не «столько выработка бо̀льшаго или меньшаго количества товара, сколько легкая и выгодная «переработка неудобныхъ къ сбыту сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и доставленіе «корма скоту.

«По моему мнѣнію, въ Россіи возможна только такая система, при которой сумма налога «опредѣлялась бы прямо соразмѣрно дѣйствительно полученному продукту, а не по количеству «могущаго получиться продукта; только при такой системѣ возможна равномѣрность «обложенія, а это главное условіе налога, особенно если онъ великъ.

«Раздѣляя заводы на сельско-хозяйственные и коммерческіе, можно бы установить:

«а. Относительно сельско-хозяйственныхъ заводовъ — чтобы таковой по величинѣ своей «соотвѣтствовалъ величинѣ имѣнія, въ которомъ онъ находится, считая приблизительно «такъ, чтобы выкурка его въ сутки не превышала 400 проц. алкоголя на каждыя 100 де- «сятинъ земли для имѣнія до 2000 дес., для большихъ же имѣній на каждыя 100 дес. земли «сверхъ 2000 дес. только 200 проц. суточной выкурки, и чтобы наибольшая выкурка «сельско-хозяйственнаго завода не превышала 16000 проц. алк. въ сутки; затѣмъ: чтобы «время производства ограничивалось временемъ, когда нѣтъ подножнаго корма, пятью, «шестью или семью мѣсяцами, смотря по тому, въ какой полосѣ заводъ находится.

«Существующіе въ предѣлахъ этихъ условій заводы пользуются слѣдующими льготами:

«Винокуреніе можетъ производиться какъ и изъ чего угодно, безъ опредѣленной про- «должительности броженія, безъ опредѣленной густоты затора, безъ всякой нормы; акцизъ «учитывается единственно по показаніямъ контрольнаго снаряда (sic), при чемъ, для облег- «ченія конкуренціи маленькихъ заводовъ съ большими, предоставляется безакцизно изъ «всего выкуреннаго вина: заводамъ

«съ выкуркою до 8,000 проц. въ сутки — 4 проц.,
«съ выкуркою до 12,000 „ въ сутки — 3 „
«съ выкуркою до 16,000 „ въ сутки — 2 „

«Винокуреніе безъ нормъ дало бы сельско-хозяйственнымъ заводамъ возможность пере-
«куривать всякій хламъ, овесъ, горохъ, просо, однимъ словомъ все, на что выпадетъ хоро-
«шій урожай, на что цѣны низки и что трудно сбыть.

«б. Коммерческій заводъ могъ бы быть какой угодно величины и курить сколько угодно,
«но за то для него была бы обязательна пятиведерная емкость, трехсуточное броженіе и
«одна норма въ 40 проц. съ пуда хлѣбныхъ припасовъ; на покрытіе же усышки и утечки
«имъ предоставлялось бы изъ перекура 2 проц. безакцизно со всего учтеннаго контроль-
«нымъ снарядомъ вина.

«Такимъ образомъ достиглось бы полнѣйшее равновѣсіе между торгово-фабричнымъ и
«сельско-хозяйственнымъ винокуреніемъ.

Авторъ кончаетъ словами:

«Я не только не вижу надобности коренной реформы нашей акцизной системы, но, на-
«противъ того, считаю необходимымъ сохраненіе ея на тѣхъ именно началахъ, главною
«опорою которыхъ является контрольный аппаратъ и въ развитіи которыхъ, подъ защитою
«энергическаго закона, я вижу всю будущность нашего винокуренія.»

Хотя г. А. Ф. Ф. и напалъ на меня, въ своемъ введеніи, весьма рѣзко, но я ему всетаки обязанъ тѣмъ, что онъ написалъ свою брошюру, такъ какъ чрезъ это я ознакомливаюсь съ **его мнѣніями** и по видимому и съ мнѣніями многихъ акцизныхъ чиновниковъ.

Нетруднымъ для него распространеніемъ своей брошюры въ кругу акцизныхъ чиновниковъ, начиная съ Департамента и Управленій губернскихъ, издается môt d'ordre (легко понятно для тѣхъ, которые и безъ того уже 15 лѣтъ склонялись къ тому же направленію идеи), что обезсилить вліяніе его на мнѣніе подлежащихъ лицъ трудно потому, что возраженіе мое къ нимъ не попадетъ, и, какъ кажется, сильнѣйшимъ образомъ поддерживается важнымъ личнымъ мотивомъ.

Можетъ быть я и ошибаюсь, но мнѣ кажется, что будто изъ брошюры можно усмотрѣть, что авторъ играетъ роль собственно охранителя должностей многихъ своихъ сослуживцевъ, обязанныхъ ему за то благодарностью, указывая весьма понятнымъ образомъ на опасность, что при упрощеніи контроля обложеніемъ валовымъ сборомъ (если будетъ введенъ) будто пришлось бы ожидать сокращенія числа акцизныхъ чиновниковъ; по этому каждый акцизный чиновникъ, желающій обезпечить себѣ будущность будто долженъ противодѣйствовать введенію валоваго сбора и непоколебимо придерживаться контрольнаго аппарата, какъ спасителя его должности и бытія, въ защиту котораго послужатъ ему инструкціей заключающіеся въ брошюрѣ выводы.

Такая же маленькая шахматная игра, какая бываетъ въ политическомъ быту при выборахъ, дѣйствуетъ болѣе всякаго другаго мотива, хотя бы и каждый изъ господъ самому себѣ долженъ сказать, что существующее число чиновниковъ въ настоящее время крайне незначительно и что при валовомъ сборѣ въ сокращеніи личнаго состава по всей вѣроятности не предстоитъ ни малѣйшей необходимости.

Если же я, впрочемъ, это указаніе автора въ своей брошюрѣ понялъ невѣрно, то всетаки ярко бросается въ глаза намѣреніе его, имѣть на своихъ товарищей вліяніе.

Если новому р. t. г. Директору Департамента неокладныхъ сборовъ, на разъѣздахъ своихъ, при переговорахъ со своими чиновниками часто приходится слышать одну и ту же пѣсню, находить подобные же мотивы въ пользу контрольнаго аппарата, тѣ же противорѣчія и недостатокъ въ логикѣ, какъ въ выводахъ брошюры, и испытать, что большая часть его чиновниковъ не можетъ привести въ пользу мелкихъ сельско-хозяйственныхъ заводовъ другаго предложенія, какъ только: оставить въ дѣйствіи контрольный аппаратъ, слѣдовательно допускать уменьшеніе казенныхъ доходовъ и даже увеличить этотъ убытокъ по акцизу бо́льшимъ числомъ неконтролируемыхъ, безъ нормъ курящихъ заводовъ, — то г. Директоръ будетъ знать, откуда являются тѣ замѣчательно однообразныя понятія объ акцизной системѣ, но всѣмъ

тѣмъ отвѣтамъ въ сложности, не смотря на ихъ сумму, можетъ придать вѣдь только значеніе одного мнѣнія.

Съ другой стороны это имѣетъ ту выгоду, что если разъяснится неосновательность этого единогласнаго мнѣнія и будетъ доказано лучшее, то и вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ конецъ уже всему общему спору и всѣ вообще защитники старой системы и контрольнаго снаряда сразу будутъ убѣждены.

Къ упрощенію занятій и ускоренію реформы г. А. Ф. Ф. косвенно самъ содѣйствуетъ, понятно, очень противъ его желанія.

Г. Тайному Совѣтнику А. С. Ермолову, во время его путешествія, встрѣтится конечно не мало случаевъ выслушивать разнаго рода жалобы производителей, торговцевъ и содержателей кабаковъ и узнать что операція производства спирта гораздо хуже, чѣмъ извѣстно было до сихъ поръ Департаменту; что огромное количество безакцизнаго спирта очень повліяло на цѣны спирта, обложеннаго акцизомъ, и давило ихъ, и что мой кликъ, моя просьба о помощи не единичны.

При этомъ онъ замѣтитъ также, что жалобы одна другой противорѣчатъ и наконецъ образуютъ хаосъ; что каждый только въ видахъ своей собственной пользы проситъ объ отклоненіи непріятнаго ему, не думая объ томъ, совпадетъ ли это съ совокупностью интересовъ; что одна полоса упрекаетъ другую извѣстными географическими или дѣловыми выгодами, напримѣръ производители внутри Имперіи завидуютъ сѣверо-западнымъ (Прибалтійскимъ) губерніямъ въ томъ, что приморское ихъ положеніе доставляетъ имъ возможность вывоза въ такіе года, когда заграницею цѣны стоятъ выше, между тѣмъ какъ балтійскіе заводчики считаютъ внутреннихъ пользующимися преимуществомъ въ томъ отношеніи, что каждый изъ послѣднихъ, находясь въ достаточномъ разстояніи отъ другаго и слѣдовательно имѣя около себя бо́льшій кругъ потребителей, можетъ отъ розничной продажи вина, прямо содержателямъ кабаковъ, выручить гораздо бо́льшую цѣну; что понятія о необходимости содѣйствія вывозу — для очистки главныхъ продажныхъ пунктовъ, въ С.-Петербургѣ и Варшавѣ, отъ остатка стекающагося тамъ продукта сверхъ употребленія и для поддержки и повышенія, такимъ образомъ, въ воздѣйствіи своемъ, во всей Имперіи оптовыхъ цѣнъ, — совершенно превратны; что многіе не понимаютъ, что С.-Петербургъ только въ томъ случаѣ можетъ покупать на Югѣ и значительно увеличить тамошнія цѣны, если Остзейскимъ губерніямъ не нужно посылать своихъ продуктовъ въ С.-Петербургъ, когда они могутъ отправлять ихъ за границу; что вообще тѣ, которые жалуются, сами навѣрное не знаютъ, въ чемъ состоитъ первоначальная, главная бѣда, и что плохое положеніе дѣлъ и убытокъ честныхъ заводчиковъ, курящихъ водку изъ хлѣба, происходитъ единственно отъ тайнаго производства, чему нынѣшняя система не препятствуетъ, и наконецъ, что никто не подумаетъ умножить и обезпечить для казны акцизные ея доходы, слѣдовательно для сей главной цѣли наложенія сбора можетъ дѣйствовать только Департаментъ правильнымъ узаконеніемъ и другаго рода контролемъ.

Позволяю себѣ теперь немного разобрать **приведенную защиту** существующей системы и контрольнаго снаряда и предложеніе о дальнѣйшемъ ихъ развитіи.

Каждый періодъ времени на пути умственнаго развитія націй, какъ въ политическомъ государственномъ быту, въ правѣ національности, въ новѣйшихъ наукахъ, въ литературѣ, во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства, такъ и въ законодательствѣ вообще и узаконеніи о податномъ сборѣ въ особенности — имѣетъ особенныя въ своемъ родѣ стремленія, цѣли, идеалы и насущные вопросы.

Такъ какъ степень образованія у народовъ бываетъ различная, то случается, что домогательства, которыя уже достигнуты, насущный вопросъ, который оказался или благонадежнымъ или неудобопримѣнимымъ, у однаго народа считаются дѣломъ оконченнымъ, въ другомъ же государствѣ подлежатъ еще обсужденію, какъ что то новое.

Чѣмъ болѣе универсально познаніе и опытность участвующихъ въ разрѣшеніи вопроса лицъ,

основанныя на теоретическомъ и практическомъ знаніи спеціальности, тѣмъ болѣе онѣ будутъ въ состояніи опредѣлить и выяснить тѣ насущные вопросы въ отношеніи ихъ примѣнимости.

Выхваляемый г. А. Ф. Ф. и поставленный имъ главнымъ условіемъ системы насущный вопросъ: **„о правильности акциза", „равномѣрности обложенія"**, издано было уже слишкомъ двадцать лѣтъ назадъ, (но не имъ), обращало на себя вниманіе вліятельныхъ финансовыхъ лицъ, и не разслѣдуя, вездѣ ли одинаково осуществимы предположенія, на которыхъ эта звучная теорія основана, насущный вопросъ этотъ былъ принятъ къ руководству для акцизныхъ узаконеній, съ одной стороны въ Австріи въ 1882 году, а вслѣдъ за тѣмъ и въ Россіи.

Однако при сборѣ съ потребленія, какимъ безспорно является акцизъ съ вина, первымъ долгомъ приходится исполнить тотъ основной принципъ, чтобы **государство дѣйствительно получало** соотвѣтствующую этому потребленію **сумму налога,** а затѣмъ уже заботиться привести его въ исполненіе, со всевозможнымъ снисхожденіемъ къ притязаніямъ производителей и сельскихъ хозяевъ.

Затѣмъ только второстепенно обозначены отчасти въ этомъ вопросѣ мѣры, которыя были приняты къ достиженію цѣли, и для этого способа взиманія сбора имѣются разные принципы.

Одна изъ такихъ формъ налога есть, напримѣръ, **сборъ съ затора и контроль готоваго продукта,** какъ онъ нынѣ существуетъ въ Россіи; другой видъ: **сборъ съ продукта,** называемый также **сборомъ съ произведенія** (т. е. куреніе безъ нормы, съ наложеніемъ акциза только на готовые продукты), предлагаемый г. А. Ф. Ф. къ примѣненію въ будущемъ. — При обѣихъ системахъ учетъ акциза зависитъ отъ показаній контрольнаго снаряда.

Относительно **порядка взиманія сбора** большая разница состоитъ въ томъ, кто именно платитъ казнѣ акцизъ: производитель ли (являющійся какъ бы кассиромъ государста отъ имени потребителя, который ему уплачиваетъ акцизъ вмѣстѣ со стоимостью спирта), или же долженъ платить сборъ потребитель, только при употребленіи.

Поэтому вліяніе какъ хорошей такъ и неблагопріятной стороны формы обложенія окажется, смотря по порядку взиманія сбора, разнообразнымъ.

Въ случаѣ, если платитъ акцизъ государству производитель, то ему и приходится первому нести убытки, причиненные даже малѣйшимъ злоупотребленіемъ со стороны его товарищей; въ другомъ же случаѣ, при уплатѣ потребителемъ, будетъ имѣть, прежде всего, ущербъ отъ меньшаго дохода казна, если совершаются злоупотребленія, а таковыя должны продолжаться еще много лѣтъ и достигнуть чрезвычайнаго размѣра, но пока не приносятъ вреда и производителю въ отношеніи цѣнъ его спирта.

И то и другое послѣдствія будутъ тѣмъ чувствительнѣе, чѣмъ выше будетъ размѣръ сбора за градусъ алкоголя.

Разсмотрѣвъ ближе насущный вопросъ о справедливости и равномѣрности акциза, нужно предположить, что это равнымъ образомъ имѣетъ отношеніе къ акцизу, ложащемуся на потребителей, какъ и къ акцизу, которымъ долженъ бы быть обложенъ каждый градусъ алкоголя уже при производствѣ.

Является слѣдовательно **предположеніе,** что постановленія закона и примѣняемый контроль непремѣнно достигаютъ цѣли, что дѣйствительно на весь выкуренный и на весь употребленный спиртъ долженъ быть наложенъ сборъ.

Если это предположеніе не исполнится, то немедленно кончится правильность и равномѣрность налога, и, напротивъ, произойдетъ чрезвычайная несправедливость, обременяющая производителя, платящаго акцизъ, или получающее сборъ государство; между тѣмъ какъ выгодами отъ этой неправильности всегда пользуется винокуръ. Къ сожалѣнію въ теченіи 20 лѣтъ на практикѣ **нигдѣ не осуществилось предположеніе,** на которомъ основывается насущный вопросъ „правильности и равномѣрности акциза", слѣдовательно и взиманіе акциза по контрольному аппарату.

Съ 1 Ноября 1862 г. по 1 Февраля 1866 г. въ **Австро-Венгріи** состоялся сборъ съ продукта

по измѣрителю, куреніе безъ нормы при первоначально свободномъ дѣйствіи винокура (какъ это предлагаетъ г. А. Ф. Ф.), а плата акциза со стороны производителя въ весьма маломъ размѣрѣ.

Совершившаяся, притомъ, въ большомъ размѣрѣ утайка (такъ какъ каждый контрольный аппаратъ, какъ твореніе рукъ человѣческихъ, можетъ подлежать и вліянію и злоупотребленію человѣческому) причинила, поэтому, именно честнымъ винокурамъ жестокій вредъ давленіемъ цѣны на проданный спиртъ, не смотря на малый размѣръ акциза, между тѣмъ какъ она **не вредила государству,** которому винокуръ вѣдь долженъ же былъ платить сборъ ежемѣсячно впередъ.

При такихъ обстоятельствахъ Австрійское Министерство Финансовъ совершенно спокойно могло допускать сборъ съ продукта, теоретически правильный, но на практикѣ, вслѣдствіе невозможности исполненія его предварительныхъ условій, оказавшійся безполезнымъ, — между тѣмъ какъ честные заводчики терпѣли громадные убытки.

Австрійское Правительство однако поправило дѣло тѣмъ, что отмѣнило свободное дѣйствіе винокура, прославленное преимуществомъ сбора съ продукта, назначило нормы и постановило строгій, частый надзоръ со стороны акцизныхъ чиновниковъ, опредѣлило наименьшую крѣпость спирта въ 75 проц., ограничительными постановленіями воспрепятствовало употребленію малоцѣнныхъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, назначило настрожайшія взысканія за утайку; одновременно со всемъ этимъ опровергая всѣ мотивы, которые послужили основаніемъ къ введенію сбора съ продукта и которые теперь, по истеченіи 20 лѣтъ, г. А. Ф. Ф. довольно наивно выдаетъ какъ за что либо новое и разумное — (вѣроятно отъ незнанія того, что послѣ трехлѣтняго дѣйствія въ Австріи выполненіе сбора съ продукта оказалось вздоромъ).

Но и тѣ мѣры Правительства мало помогли; появлялись постоянно новые способы злоупотребленія.

Въ 1864 году дошло до того, что продажная цѣна на спиртъ, со включеніемъ акциза, стала дешевле одного только акциза, и появилась удивительная несправедливость черезъ то, что Правительство своимъ закономъ, хотя и косвенно, но жестоко вредило положенію заводчиковъ, не принимая мѣръ къ пресѣченію злоупотребленій и допуская, такимъ образомъ, непомѣрное пониженіе спиртовыхъ цѣнъ.

Куда же дѣвалось прославленное равномѣрное распредѣленіе налога?

Потеря имущества и нужда заставили честныхъ заводчиковъ поднять слово въ свою защиту, чему наконецъ и утайщики не сопротивлялись, потому что злоупотребленіе не приносило имъ уже болѣе доходовъ.

Словесно и письменно вопросъ объ акцизѣ былъ разъясненъ, какъ Правительству, такъ и многимъ вліятельнымъ членамъ Правительства и Государственнаго совѣта, и противъ воли Акцизнаго Департамента, заступившагося за контрольно-снарядное дѣло, и хотя доходы самаго Правительства еще не уменьшились, но всетаки сборъ съ продукта по контрольному аппарату, причинившій столько несчастія и вреда, былъ отмѣненъ.

Этому успѣху промышленныхъ и сельско-хозяйственныхъ производителей, защищавшихъ свое имущество противъ несправедливости сбора съ продукта, способствовало то обстоятельство, что какъ Министръ Финансовъ, такъ и многіе изъ государственныхъ совѣтниковъ сами были владѣльцами винокуренныхъ заводовъ, а потому и сами по своимъ доходамъ увидѣли несчастныя послѣдствія такого сбора, и бо́льшая часть которыхъ для рѣшенія вопроса имѣла достаточныя спеціальныя познанія, а также что тамъ больше уважаютъ содѣйствіе техническаго знанія и практической опытности, больше признаютъ его вліяніе.

Иначе выказалось вліяніе контрольнаго аппарата въ **Россіи,** потому что здѣсь заводчикъ платитъ казнѣ акцизъ не при производствѣ, почему убытки отъ утайки ему не вредятъ, а только уменьшаютъ доходы государства.

Поэтому безпокоиться о послѣдствіяхъ употребленія контрольнаго снаряда не дѣло производителя,

а Департамента Неокладныхъ Сборовъ, о спеціальныхъ занятіяхъ коего немногіе только изъ другихъ государственныхъ чиновниковъ могутъ имѣть понятіе и которому, какъ учрежденію компетентному, самому надлежитъ заботиться объ обсужденіи настоящаго положенія.

Мнѣ не поручено соблюдать интересъ казенныхъ доходовъ, поэтому для меня могло бы быть совершенно безразлично, получаетъ ли казна ежегодно акциза на 100 или 150 милл. рублей менѣе, чѣмъ слѣдуетъ по мѣстному потребленію, и достигаетъ ли общая сумма этого недоприхода въ послѣднемъ дѣсятилѣтіи почти баснословнаго размѣра въ одинъ милліардъ, т. е. 1000 милл. рублей, или превышаетъ его еще гораздо болѣе.

Но дѣло находится въ такомъ положеніи, что сильно поражаетъ и мои интересы, какъ производителя, потому что громадное количество утаиваемаго спирта — которое по моему расчету достигаетъ до 31 проц. общаго производства — уже нѣсколько лѣтъ давитъ оптовыя цѣны на спиртъ и у честнаго заводчика, выкуривающаго вино изъ хлѣба, отнимаетъ наконецъ возможность курить безъ ущерба.

Поэтому мои интересы, какъ производителя, идутъ наравнѣ съ интересами казны; защищая послѣдніе, я предохраняю и самаго себя; и поэтому я и долженъ заботиться объ искорененіи злоупотребленій, разъясненіемъ пагубнаго вліянія существующаго закона, объективнымъ перечисленіемъ главныхъ обстоятельствъ, которыя слѣдуетъ принять во вниманіе при обсужденіи закона; и я считаю себя обязаннымъ не только порицать, но и основательно указать, какой именно лучшій законъ могъ бы быть изданъ, взамѣнъ существующаго, для имѣющихся уже винокуренныхъ заводовъ и для вновь учреждаемыхъ сельско-хозяйственныхъ; а поэтому также я долженъ доказать неясность и односторонность взглядовъ г. А. Ф. Ф., являющагося защитникомъ и представителемъ существующей системы.

Составляетъ ли утайка, которой нынѣшняя система не мѣшаетъ, нѣсколько десятковъ милліоновъ рублей болѣе или менѣе, въ настоящую минуту не имѣетъ значенія; достаточно того, что она неоспоримо достигла громадныхъ размѣровъ и что вслѣдствіе того цѣны на спиртъ стоятъ ниже издержекъ по производству, — дабы тѣмъ опровергнуть мнѣніе автора о справедливости сбора съ продукта, чрезъ что и рушатся всѣ извлеченные имъ изъ сего основные принципы.

Вѣра и надежда г. А. Ф. Ф. на контрольный аппаратъ не обезпечиваютъ причитающагося казнѣ дохода.

Авторъ страннымъ образомъ самъ себѣ **противорѣчитъ,** утверждая съ одной стороны, что контрольный снарядъ будто бы можетъ исполнять свое назначеніе и поэтому долженъ быть оставленъ и для дальнѣйшаго употребленія, съ другой стороны самъ же сознаетъ, что злоупотребленія совершаются не смотря на всѣ обнаруженія, и что, слѣдовательно, аппаратъ своему назначенію не соотвѣтствуетъ.

Но авторъ доводитъ свою логику еще далѣе.

Онъ приводитъ, вмѣстѣ съ контрольнымъ снарядомъ существующей системы, еще цѣлую **„цѣпь наблюденій“**, которыя не только заставляютъ аппаратъ „играть лишь роль главнаго звена означенной цѣпи“, но и контролируютъ учетъ производства, — а съ другой стороны онъ предлагаетъ для винокуренныхъ заводовъ, называемыхъ имъ сельско-хозяйственными, производство до 3 милл. градусовъ въ кампанію, значитъ для всѣхъ почти заводовъ, отмѣнить всѣ тѣ звенья цѣпи наблюденій и помощниковъ контроля, и производить винокуреніе какъ угодно, безъ опредѣленной густоты затора, безъ опредѣленія продолжительности броженія и безъ всякой нормы, только лишь по однимъ показаніямъ контрольнаго снаряда.

Какая несообразность, какія противорѣчія!

Авторъ находитъ, что казна достаточно обезпечена, если только отъ утайки акциза остаются **замѣтныя послѣдствія;** чѣмъ виднѣе эти послѣдствія, тѣмъ болѣе онъ этимъ доволенъ, потому что они доказываютъ, что злоупотребленіе совершалось продолжительное время и въ большомъ размѣрѣ; но сознаніемъ этимъ онъ не можетъ опровергнуть тотъ фактъ, что злоупотребленія дѣйствительно были; онъ

не можетъ достичь пополненія количества утаеннаго спирта, ни даже опредѣлить это количество; не можетъ этимъ сознаніемъ вернуть похищенный акцизъ.

Затѣмъ говоритъ, что не смотря на эти послѣдствія, казна не можетъ получить обратно утаеннаго сбора; притомъ по обнаруженіи способовъ утайки заводчики изобрѣтаютъ опять новые, а послѣ обнаруженія явныхъ ихъ слѣдовъ снова являются другіе способы и. т. д. безъ конца; и съ другой стороны ни измѣненное употребленіе системы, ни самый контрольный аппаратъ не достигаютъ цѣли, и все это въ совокупности, не смотря на старанія акцизныхъ чиновниковъ, не предохраняетъ отъ злоупотребленія, не опредѣляетъ размѣръ его, не избавитъ отъ продолженія его въ будущемъ.

Слѣдовательно нужно же придти къ тому заключенію, что именно по этому сознанію автора объ успѣхѣ контроля, для полнаго обнаруженія слѣдовъ утайки, ни система, ни аппаратъ не соотвѣтствуютъ главному условію, т. е. обезпечить казну акцизными ея доходами, и что поэтому дальнѣйшее существованіе системы и аппарата не желательно.

Притомъ самъ авторъ оговаривается, что „онъ говоритъ только о контрольныхъ снарядахъ Сименса, которые у насъ мало по малу вводятся повсемѣстно“; это съ его стороны очень осторожно.

Это напоминаетъ мнѣ о сообщеніи „Новостей“ (Сентябрь 1882 г.), что „Министерство Финансовъ вводитъ на винокуренныхъ заводахъ въ 14 губерніяхъ новые контрольные снаряды по системѣ Сименса и что кромѣ того заказаны еще 1000 штукъ такихъ же снарядовъ на сумму 400,000 руб.“

Изъ сего явствуетъ, что еще въ 14 губерніяхъ по нынѣ употребляются простые контрольные аппараты системы **Стумпе** и для будущихъ мелкихъ сельско-хозяйственныхъ заводовъ уже имѣются въ виду 1000 штукъ аппаратовъ.

Между тѣмъ какъ почти на 2000 заводахъ давно уже употребляются болѣе сложные контрольные снаряды Сименса, механически обозначающіе количество и крѣпость спирта и потому болѣе надежные чѣмъ прежній простой контрольный снарядъ Стумпе, который механически показываетъ лишь одно количество, около 600 заводчиковъ, не смотря на это качество аппарата Сименса, до сихъ поръ еще платятъ акцизъ по даннымъ аппарата Стумпе.

Но утайка при аппаратѣ Стумпе такъ проста и такъ мало заключаетъ въ себѣ риска, что многолѣтнее употребленіе его почти на 600 заводахъ нисколько не затрудняло злоупотреблять имъ.

Приведемъ изъ числа многихъ только одинъ **примѣръ:**

Въ ящикѣ контрольнаго снаряда Стумпе находятся около барабана, въ сторонѣ, на извѣстной вышинѣ, маленькія скляночки, которыя отъ каждаго наполненія барабана получаютъ по каплѣ алкоголя, изъ коихъ составляется та жидкость, которая при ревизіи чиновникомъ измѣряется и принимается за среднюю крѣпость того количества спирта, которое показано счетчикомъ.

Такъ какъ случается, что винокуръ приводитъ свой перегонный аппаратъ въ такое сильное движеніе, что снарядъ внезапно переполняется (въ каковомъ случаѣ барабанъ показываетъ количествомъ меньше, чѣмъ протекло), то старались предупредить по крайней мѣрѣ это: внутри ящика были придѣланы еще 2 маленькія скляночки, которыя при переполненіи снаряда наполняются и доказываютъ чрезмѣрное наполненіе — (одинъ изъ знаменитыхъ слѣдовъ г. А. Ф. Ф., которые, однако, не указываютъ, какое количество пробѣжало, а потому для контроля не совсѣмъ полезны).

Что же теперь дѣлаетъ винокуръ?

Когда у него выкурено на столько, что пробныя скляночки, опредѣляющія крѣпость, до половины наполнены спиртомъ, то онъ на нѣсколько минутъ заткнетъ сточную трубу контрольнаго снаряда, вслѣдствіе чего въ ящикѣ накопляется столько спирта, что скляночки наполняются почти до половины и опредѣляютъ переполненіе, а затѣмъ онъ опять вскрываетъ сточную трубу.

У него, такимъ образомъ, скляночки обоихъ сортовъ наполнены до половины или двухъ третей спиртомъ.

Затѣмъ онъ останавливаетъ перегонку, опять заткнетъ сточную трубу аппарата и вмѣсто спирта пускаетъ въ контрольный аппаратъ нѣсколько ведеръ воды. Отъ этого происходитъ, что какъ нижнія, такъ и верхнія склянки наполняются водою и крѣпость алкоголя, выдѣланнаго въ 90 до 92 град., составитъ чрезъ это крѣпость, положимъ, въ 60 град.; потомъ перегонка спокойно продолжается и аппаратъ Стумпе показываетъ столько же ведеръ, сколько протекло.

Теперь чиновникъ являясь на мѣсячную ревизію, опять таки находитъ полными контрольныя склянки, упрекаетъ винокура въ сильномъ движеніи перегоннаго снаряда и стращаетъ его оштрафовать нѣсколькими рублями за безпорядокъ. Винокуръ утверждаетъ, что не его вина, если водка иногда сильнѣе вытекаетъ изъ холодильника.

Затѣмъ чиновникъ измѣряетъ пробныя скляночки, находитъ только 60 град. и осуждаетъ эту малую крѣпость. „Да“, говоритъ винокуръ, „я курю вино сразу такъ, какъ мнѣ его нужно; перегонный мой аппаратъ, какъ видите, весьма простъ — онъ не доставляетъ бо́льшей крѣпости; паровая сила въ котлѣ очень слаба.“ Или говоритъ: „нѣтъ предписанія, что я долженъ работать на 45 фунт. давленія сверхъ нормы; также не обязанъ я гнать прямыми парами; я употребляю контръ-паръ моей небольшой паровой машины или моего насоса, поэтому могу гнать только медленно и бо́льшей крѣпости добыть не могу.“

Этотъ винокуръ именно умный, осторожный человѣкъ, который не употребляетъ двойнаго количества затора скорымъ броженіемъ, какъ другіе, а только на половину болѣе и довольствуется малымъ барышомъ. — Онъ доволенъ обложеніемъ своего вина въ 60 проц., вмѣсто 90 проц., при чемъ нѣтъ никакого риска, ни фальшивыхъ пломбъ, ни прикосновенія къ аппарату, и чиновникъ привыкъ уже къ тому, что винокуръ этотъ постоянно производитъ только 60-градусный товаръ.

При оплаченномъ производствѣ (какъ г. А. Ф. Ф. таковое принимаетъ для завода средней величины) въ 2½ милл. градусовъ спирта въ кампанію, винокуръ этотъ, малымъ довольный, производитъ и перегоняетъ около 3⅓ милл. грасудовъ и сбережетъ акцизъ за 800,000 проц., въ 64,000 рубл. за кампанію, ни чѣмъ не рискуя. — И чиновникъ противъ этого ничего не можетъ сдѣлать, такъ какъ все идетъ своимъ порядкомъ по подробнымъ законамъ системы и заводчикъ платитъ акцизъ за производство по высшей нормѣ.

Не было ли бы притѣсненіемъ для маленькихъ и среднихъ заводовъ, если бы ихъ обязывали имѣть такіе паровики и перегонные снаряды, которыми требовалось бы производить по крайней мѣрѣ 88 до 90 град. спирта, такъ что тогда не имѣли бы причины къ многознаменательной отговоркѣ?

Поэтому авторъ совершенно правъ, не обращая вниманія на то, что эти контрольные снаряды Стумпе существовали еще въ 14 губерніяхъ.

Въ той части своей брошюры, въ которой авторъ говоритъ противъ валоваго сбора, о которомъ поговорю подробнѣе послѣ, онъ приводитъ **въ примѣръ три завода различной величины,** увѣряя притомъ что именно порядочно отдаленные **мелкіе** заводы, находящіеся въ возможно примитивномъ состояніи (которые, впрочемъ, по его расчету, даже при 2-суточномъ броженіи все же производятъ 1 милл. градусовъ спирта въ кампанію), заслуживаютъ особеннаго вниманія и бо́льшей свободы.

За масштабъ онъ принимаетъ разстояніе въ 200 верстъ отъ губернскаго города и желѣзной дороги и въ 50 верстъ отъ уѣзднаго города.

Для подобныхъ заводовъ авторъ находитъ существующія узаконенія слишкомъ ограничивающими и требуетъ облегченія имъ тѣмъ, чтобы они курили безъ всякой нормы, только по показаніямъ аппарата.

По его понятіямъ совершенно естественно, если такой винокуръ скажетъ ему: „Моя производительность весьма незначительна, я едва въ состояніи превышать высшую норму, зданія мои, построенныя частью изъ дерева, частью изъ хвороста и глины, холодны, и притомъ бродильня моя не имѣетъ ни потолка, ни печи; ежедневно я употребляю полные 24 часа, чтобы затирать свои 2 квасильныхъ

чана, по 450 ведеръ каждый, а всего 900 ведеръ квасильной емкости, 150 пудами муки, и чтобы при паровикѣ моемъ, держащемъ лишь 5 фунтовъ пара, дистилировать бражку перегоннымъ снарядомъ системы Галль (съ 2 отдѣльными кубами)".

Искренное сожалѣніе о бѣдномъ винокурѣ и его запущенномъ устройствѣ овладѣетъ душою контролирующаго г. А. Ф. Ф.; онъ вполнѣ вѣруетъ въ него и надѣется, что такой человѣкъ какъ бы дѣлаетъ одолженіе, руководствуясь въ точности закономъ, и даже отрекомендуетъ его образцовымъ и достойнымъ уваженія.

Авторъ и не подумаетъ сомнѣваться въ томъ, можно ли при давленіи паровъ на 5 фунт. производить винокуреніе? — въ особенности кипятить воду для затора, а затѣмъ варить въ заторномъ чанѣ бражку, держать въ движеніи водокачальный насосъ и заторо-перегонный аппаратъ? — или не изобразилъ ли ему маленькій простой винокуръ свою производительность незначительною для того, чтобы за спиной его пользоваться ею совсѣмъ иначе? Не подумаетъ онъ спросить свидѣтельства о паровикѣ, которое заводъ долженъ имѣть отъ Правительственнаго технолога до приведенія паровика въ движеніе, изъ какого свидѣтельства онъ могъ бы усмотрѣть силу паровъ.

Между тѣмъ какъ въ другихъ случаяхъ авторъ всемѣрно старается уничтожить большіе заводы, которые по близости своей къ мѣсту пребыванія чиновника чаще и удобнѣе могутъ быть контролируемы, и стремится къ уничтоженію большаго капитала, онъ находитъ неделикатнымъ сдѣлать замѣчаніе бѣдному маленькому заводчику, что вовсе не въ интересахъ ни казны, ни сельскаго хозяйства, что такой плохо устроенный заводъ уже сколько лѣтъ не старается доставить себѣ изъ сыраго матеріала пользу и, не смотря на 1 милліонъ градусовъ спирта, производимаго имъ въ каждую кампанію, не покроетъ бродильню потолкомъ (плафономъ), не поставитъ въ ней печи и такого паровика, который могъ бы соотвѣтствовать производству.

Это онъ, разумѣется, и не считаетъ за условіе, при которыхъ разрѣшается производство; онъ не понимаетъ, что если въ случаѣ утайки спирта, положимъ при акцизѣ въ 8 коп. съ градуса, винокуръ будетъ уличенъ въ этомъ злоупотребленіи, то рискъ для того винокура потому будетъ весьма незначителенъ, что капитальная стоимость завода очень мала и нарочно оставляется въ такомъ размѣрѣ.

Какъ же контролируется такой заводъ, основанный на добросовѣстности и вѣрѣ? Почти вовсе не контролируется, какъ потому, что находится на разстояніи 50 верстъ отъ подлежащаго присутственнаго мѣста, такъ и потому, что въ кругъ дѣйствія чиновника входятъ еще другіе заводы, и потому его завалятъ разнообразными разсчетами, доводами, отчетами, докладами и другой перепиской, до того, что ему физически не достанетъ времени часто дѣлать затруднительную поѣздку на незначительный заводъ. Поэтому пріѣзжаетъ онъ туда только разъ въ мѣсяцъ, а много, если два раза, и то съ вредомъ для здоровья при плохой дорогѣ и въ тяжелую зимнюю погоду или при весеннемъ дождѣ.

И что же дѣлаетъ бѣдный мелочной винокуръ, о которомъ авторъ сожалѣетъ потому, что и онъ сельскій хозяинъ? Онъ содержитъ нѣсколько вѣрховыхъ, имѣетъ друзей въ числѣ ямщиковъ и паромщиковъ, устраиваетъ дѣло такъ, что каждый разъ заблаговременно знаетъ уже о прибытіи чиновника; приготовляетъ заторъ ежедневно сколько ему угодно, а бражку въ возможно короткое время, напримѣръ вмѣсто 3—4 дней, только въ 2 дня со значительнымъ израсходованіемъ матеріала, — разводитъ въ своихъ паровикахъ паровъ болѣе чѣмъ на 5 фунтовъ давленія, — преспокойно дистилируетъ свою бражку, — имѣетъ пломбировальные щипцы, купленные за 50 руб. въ Динабургѣ или въ Москвѣ у извѣстныхъ евреевъ, торгующихъ желѣзомъ, и имѣющіе тѣ же нумера и секретные знаки, какъ и у щипцовъ акцизнаго чиновника, — пропускаетъ спиртъ съ болѣе удобной части конденсатора или холодильника безъ затрудненія въ бочки, или вліяетъ на самый контрольный снарядъ однимъ изъ многочисленныхъ извѣстныхъ ему способовъ, — отправляетъ неоплаченный акцизомъ спиртъ къ торговцамъ и кабачникамъ, предохраненный въ дорогѣ провозными свидѣтельствами, которыя онъ отъ послѣднихъ

получилъ обратно, — милостиво оставляетъ казнѣ прибыль по высшей нормѣ для облаженія, — ведетъ свои книги, винокуренную и подвальную, совершенно согласно съ объявленіемъ, — имѣетъ достаточно времени для прикрѣпленія вновь у перегоннаго снаряда трубъ и пломбъ, коль скоро онъ увѣдомленъ о прибытіи кого либо изъ чиновниковъ или ревизоровъ. — Когда же наконецъ является чиновникъ, то онъ находитъ все въ порядкѣ и исчисляетъ акцизъ съ точностью до полкопѣйки.

И накопитъ себѣ бѣдный маленькій заводчикъ отъ тайно произведенныхъ и неоплаченныхъ акцизомъ вторыхъ милліоновъ градусовъ спирта ежегодно до 80,000 рублей.

Эта не шутка, а обидная истина, сто разъ повторявшаяся и повторяющаяся еще по нынѣ.

И для подобныхъ заводовъ г. А. Ф. Ф. требуетъ особенныя льготы, даже куренія вина безъ нормы, потому, что кромѣ винокуренія они занимаются и сельскимъ-хозяйствомъ; онъ это находитъ согласимымъ съ обезпеченіемъ акцизныхъ доходовъ и даже публикуетъ это предложеніе и побуждаетъ своихъ товарищей къ ходатайствованію о немъ, тогда какъ собственно маленькому сельско-хозяйственному винокуренію можно бы помочь и другимъ образомъ, не уменьшая государственныхъ доходовъ злоупотребленіями.

Авторъ въ своей брошюрѣ увѣряетъ, что тщательной и толковой **установкой контрольнаго снаряда** со стороны акцизнаго чиновника развитію злоупотребленій можетъ быть поставленъ предѣлъ на столько, что таковыя злоупотребленія въ сравненіи съ рискомъ уже не окажутся соблазнительными; но факты безчисленныхъ злоупотребленій доказываютъ несчастную ошибку этого предположенія.

Далѣе онъ говоритъ: „нужно надѣяться, что рѣдко случается, чтобы **акцизный надзоръ** относился къ дѣлу съ оплошностью и навыкомъ"; разсуждать объ этомъ пунктѣ не имѣю повода, такъ какъ еще не слыхалъ ни объ одномъ акцизномъ чиновникѣ, которому можно бы сдѣлать такой упрекъ.

До настоящаго времени я всегда находилъ, что именно акцизные чиновники принадлежатъ къ числу самыхъ просвѣщенныхъ и благоразумныхъ государственныхъ дѣятелей, которые, благодаря постоянному практическому сношенію, чаще другихъ чиновничьихъ кружковъ покидаютъ въ своемъ кругу дѣйствія бюрократическія понятія.

Но при этомъ они находятся въ весьма невыгодномъ положеніи, такъ какъ до того завалены многочисленными разсчетами и перепискою (все это по поводу системы), что имъ слишкомъ мало остается времени для исполненія самой важной части ихъ обязанностей, т. е. для частаго и продолжительнаго надзора за дѣйствіями винокуренныхъ заводовъ.

Такъ какъ при теперешней системѣ контроль посредствомъ аппарата оказывается недостаточнымъ и въ виду большаго размѣра налога утайка всегда кажется выгодной, хотя бы взысканія были налагаемы самыя строгія, то, чтобы воспрепятствовать затиранію припасовъ въ бо́льшемъ противъ объявленія количествѣ, осталось бы для обезпеченія акцизныхъ доходовъ только одно средство: ежедневный надзоръ, со стороны чиновниковъ, всѣхъ 2600 паровыхъ винокурень. Это однако даже при увеличеніи числа акцизныхъ чиновниковъ на 1000 человѣкъ по многимъ причинамъ невозможно; а потому злоупотребленія всегда будутъ повторяться и возложить отвѣтственность за таковыя на чиновника нельзя, а винить слѣдуетъ только систему.

Авторъ впрочемъ наконецъ самъ сознаетъ, что въ **западномъ краѣ** часто происходятъ злоупотребленія, и утверждаетъ, что занимаются этимъ особенно **евреи,** которымъ со стороны ихъ единовѣрцевъ не грозитъ измѣна.

Но къ несчатію бо́льшая часть всѣхъ 2600 русскихъ винокуренныхъ заводовъ содержится не самими помѣщиками, а арендаторами, и бо́льшее число этихъ винныхъ арендаторовъ (не только въ Польшѣ, но и во всемъ Государствѣ, за исключеніемъ одной части Прибалтійскихъ губерній) состоитъ только изъ евреевъ.

Этимъ авторъ косвенно самъ подтверждаетъ, что злоупотребляютъ въ Имперіи повсемѣстно.

При томъ же онъ не упоминаетъ о сотняхъ тайныхъ заводовъ, обнаруженныхъ не въ одной только Польшѣ.

На утвержденіе автора, что утайка совершается будто бы преимущественно только въ западной полосѣ Имперіи, позволяю себѣ привести ему на память, что случается это **и въ другихъ мѣстахъ** и что въ близкомъ и дальнемъ его сосѣдствѣ тоже не бываетъ лучше.

Привожу только нѣсколько примѣровъ.

Хотя Управляющимъ акцизными сборами и была окончена 20 Февраля 1882 г. ревизія винокуренныхъ заводовъ и все найдено въ порядкѣ, но весною того же года, благодаря стараніямъ акцизныхъ чиновниковъ въ **Черниговской** губерніи (слѣдовательно въ сосѣдствѣ Харьковской), имъ всетаки удалось констатировать большую долголѣтнюю утайку на заводѣ Сидорова и выиграть въ Черниговскомъ окружномъ судѣ процессъ; при чемъ, быть можетъ, не слѣды злоупотребленія, а доносы способствовали къ открытію утайки, какъ и всегда почти при обнаруженіи злоупотребленій.

Вслѣдствіе сего всѣ были въ томъ увѣрены, что и другіе винокуры до того этимъ напуганы, что уже болѣе не осмѣлятся и думать о дальнѣйшей утайкѣ, и что новые способы обмана теперь уже всѣ извѣстны.

Успокоились вполнѣ и продолжали жить съ вѣрою и надеждой, хотя постоянное уменьшеніе акцизныхъ доходовъ въ названной губерніи могло бы побудить, пожалуй, къ размышленію, что далеко еще не всѣ большія и долголѣтнія утайки обнаружены.

Даже оффиціальный акцизный сборъ, который тамъ же въ 1874 г. по крайней мѣрѣ еще составлялъ 4,800,000 рубл., уменьшился къ 1877 г. до 4,140,000 рубл., а въ послѣдніе два года уменьшился еще на 860,000 рубл., не смотря при томъ на увеличеніе размѣра сбора съ 7 на 8 коп. съ 1 Іюля 1881 г. Однако чего же тутъ было опасаться, вѣдь имѣли систему и идола, названнаго контрольнымъ аппаратомъ.

Но въ одинъ прекрасный день, лѣтомъ 1882 г., неожиданно прибылъ въ Черниговскую губернію изъ С.-Петербурга старшій чиновникъ Департамента, Статскій Совѣтникъ Мейеръ, и не все нашелъ въ порядкѣ, а, напротивъ, обнаружилъ цѣлый рядъ злоупотребленій, которыя 3 года къ ряду, отъ 1879 г. до 1882 г., были совершены опять таки по вновь изобрѣтенной методѣ.

На Слабинскомъ заводѣ онъ нашелъ, кромѣ фальшивыхъ пломбъ, что барабанъ контрольнаго снаряда задержанъ былъ посредствомъ стальныхъ прутьевъ, которые были введены въ отверстія, до сихъ поръ ни кѣмъ изъ чиновниковъ не замѣченныя. (Стало быть безъ тѣхъ явныхъ слѣдовъ, по которымъ, какъ увѣряетъ авторъ, можно узнать каждую утайку, по крайней мѣрѣ въ послѣдствіи.)

Только что стало извѣстнымъ это новѣйшее открытіе, какъ во многихъ заводахъ сгорѣли аппараты; у спасенныхъ же аппаратовъ также нашлись эти крошечные слѣды той же манипуляціи.

Можетъ быть и это автору не извѣстно? Или развѣ этотъ фактъ служитъ въ пользу утвержденія его, что будто похищаютъ только на западѣ?

Неужели авторъ полагаетъ, что въ его губерніи, **Харьковской,** не происходятъ неправильности, не смотря на всѣ старанія акцизныхъ чиновниковъ?

Чѣмъ же объясняется показаніе статистики потребленія, что въ Екатеринославской губерніи (также ему сосѣдней), хотя города тамъ не значительны и малороссіяне (хохлы) будто не расположены къ употребленію водки, ежегодно употребляется съ головы населенія 40,7 градусовъ оплаченнаго акцизомъ алкоголя; между тѣмъ какъ въ Харьковской губерніи, съ городомъ Харьковымъ съ 50,000 жителей, гдѣ слѣдовательно потребленіе должно бы быть бо́льшее, употребляется по оффиціальнымъ даннымъ только 31,9 градусовъ, что́ для Харьковской губерніи составитъ ежегодную разницу въ 1,400,000 рубл.?

И не доказываетъ ли все это, что акцизное начальство каждый разъ ошибается, если полагаетъ, что злоупотребленіямъ уже положенъ конецъ, — и что постоянно приходится обнаруживать новые спо-

собы утайки, какъ на большихъ, такъ равно и на маленькихъ заводахъ, не смотря на то, что большіе заводы, ближе къ большимъ городамъ и желѣзнодорожнымъ станціямъ лежащіе, легче могутъ быть посѣщаемы и легче контролируемы, и въ виду высшей стоимости заведеній рискуютъ больше, чѣмъ болѣе отдаленные и меньше и хуже обзаведенные?

Не послужатъ ли г. А. Ф. Ф. **пополненія правилъ** для обезпеченія контрольныхъ снарядовъ, утвержденныя 3 Марта 1883 г. и дополненныя предписаніемъ отъ 30 Іюня 1883 г. за № 2404, дальнѣйшимъ доказательствомъ того, что, не смотря на долголѣтнее существованіе системы и безчисленныя мѣры предосторожности, все же вновь является необходимость въ обезпеченіи контрольнаго снаряда, что слѣдовательно снарядъ этотъ столько же до сихъ поръ былъ ненадеженъ, сколько будетъ ненадеженъ и въ будущемъ?

Еще въ послѣднее время (въ Іюлѣ 1883 г.), въ самомъ сосѣдствѣ Харьковской губерніи (въ каковыхъ краяхъ г. А. Ф. Ф. оспариваетъ всякое злоупотребленіе), была обнаружена утайка, именно на югѣ **Курской** губерніи, близъ города Путивля на Суджинскомъ заводѣ, гдѣ только доказанный ущербъ казны составлялъ 178,000 рубл. — Но довольно говорить объ этомъ.

Неоспоримо констатировано, что **ни система, ни контрольный аппаратъ** не обезпечиваютъ доходъ по акцизному вѣдомству въ размѣрѣ потребленія вина; что система не имѣетъ качества предохранять отъ злоупотребленій, препятствовать въ совершеніи ихъ; почему таковая и не соотвѣтствуетъ главному условію правильнаго закона объ акцизѣ, между тѣмъ какъ валовой сборъ такое качество имѣетъ, что я и докажу.

Для бо́льшей точности не желая пропустить ни однаго пункта брошюры г. А. Ф. Ф., привожу слѣдующую ссылку: Этотъ господинъ сомнѣвается въ томъ, что въ Россіи **употребляется** алкоголя по крайней мѣрѣ столько же сколько въ Германіи, и что цифра потребленія, выведенная изъ оффиціальной статистики германской государственной податной территоріи, по 8-лѣтней сложности съ 1872 г. по 1880 г., въ 64 ведерныхъ градуса спирта съ головы тамошняго населенія, и примѣненная къ нашему народонаселенію, принятому уже безъ того, вмѣсто 99 милл., только въ 86 милл. жителей, составляетъ наше дѣйствительное мѣстное потребленіе ежегодно самое меньшее въ 5504 милл. градусовъ алкоголя, изъ каковаго количества донынѣ оплачивается акцизомъ, по оффиціальнымъ даннымъ, вмѣсто 4900 милл. градусовъ, только 2855 милл. градусовъ.

Это соображеніе теперь, по прошествіи однаго года съ появленія моего спеціальнаго сочиненія (Іюнь 1882 г.), уже не подлежитъ болѣе никакому сомнѣнію или протесту со стороны другихъ лицъ. — Не только наши крестьяне, полевые или фабричные рабочіе и ихъ жены, выпивающіе какъ въ воскресные дни, такъ равно и въ гражданскіе и церковные праздничные дни, но и всѣ сословія ремесленниковъ, мелкихъ купцовъ, мѣщанъ и все среднее сословіе составляютъ значительное число потребителей крѣпкихъ напитковъ.

Если г. А. Ф. Ф. пожелаетъ ознакомиться со сказаннымъ еще ближе, то предлагаю ему чтеніе исчисленія бывшимъ акцизнымъ чиновникомъ барономъ Эдуардомъ Нольде, въ С.-Петербургѣ, убыли акциза ежегодно въ 150—200 милл. рубл., каковое исчисленіе, исходящее изъ совершенно другихъ предположеній, но приводящее къ тому же результату, содержится въ первой брошюрѣ барона Нольде; въ особенности же предлагаю прочесть 4-ую главу второй его брошюры, весьма интересной и богатой содержаніемъ, съ большимъ матеріаломъ сравненія, по оффиціальнымъ даннымъ, нашего потребленія съ таковымъ же въ другихъ государствахъ.

Далѣе, длиннымъ рядомъ нагромозженныхъ и какъ попало соображенныхъ гипотезъ г. А. Ф. Ф. пытался доказать, что объясненіе мое о **пониженіи цѣнъ на спиртъ** съ Мая мѣсяца 1881 г., не смотря на высокія цѣны на рожь, не основательно въ отношеніи количества утаеннаго дешеваго алкоголя.

Но, полагаю, не стоитъ труда разбирать вдоль и поперекъ неправильность соображеній автора.

Мы, производители, — кои мы изо дня въ день двигаемся среди волненія большаго дѣловаго

быта, имѣемъ въ немъ въ оборотѣ наши капиталы и доходы, посвящаемъ нашему кругу дѣйствія всю нашу силу, знаніе спеціальности и интеллигентность, — вѣдь можемъ быть болѣе знакомы съ подобными дѣлами и судить о нихъ правильнѣе, чѣмъ акцизный чиновникъ г. А. Ф. Ф., который участія въ занятіяхъ дѣловаго быта не принимаетъ, а располагаетъ себѣ и соображаетъ дѣло за письменнымъ своимъ столомъ въ Изюмѣ какъ ему вздумается, смотря по желанію.

II.

Сельско-хозяйственные винокуренные заводы.

Переходя теперь къ слѣдующей статьѣ приведенныхъ изложеній автора, я нахожу, что онъ умышленно не вѣрно ссылается на такія мнѣнія, которыхъ я вовсе не выражалъ, и считаетъ меня покровителемъ большихъ торгово-фабричныхъ винокурень, тогда какъ самъ авторъ стоитъ за сельско-хозяйственные заводы.

Въ такихъ отношеніяхъ я не состою, а тѣмъ болѣе въ агрономическомъ государствѣ Россіи.

Всѣ винокуренные заводы (за исключеніемъ тѣхъ, барда коихъ не употребляется на кормъ, а выливается въ рѣки) имѣютъ качество сельско-хозяйственныхъ винокурень и ко всѣмъ имъ подходятъ одинаковые **отличительные признаки.**

Всѣ они превращаютъ продукты земледѣлія въ болѣе цѣнный и удобоперевозимый товаръ — спиртъ. Совершенно одинаково важно для сельскаго хозяйства, находится ли заводъ въ городѣ или въ 200 верстахъ отъ него, коль скоро будутъ употребляемы остатки ихъ, т. е. барда на кормъ и навозъ для удобренія почвы. Одинаково полезно, употребляется ли барда городскаго винокуреннаго завода для кормленія коровъ и снабженія городскихъ жителей молокомъ, для откормленія свиней загородныхъ бѣдныхъ городскихъ жителей, также и для корма лошадей менѣе состоятельныхъ извозчиковъ, а коровій и лошадиный навозъ пригодится садовникамъ и прилегающимъ помѣстьямъ, или же помѣщикъ бардою кормитъ свой тяглый скотъ, откармливаетъ бракованныхъ воловъ, свиней и овецъ, а навозъ возитъ на свои поля и навозную жижу на луга.

Мы вовсе не имѣемъ права требовать, чтобы навозъ попалъ на тѣ же поля, засѣянныя рожью и картофелемъ, откуда этотъ главнѣйшій сырой матеріалъ подлежащихъ заводовъ и взятъ, и въ практическомъ быту это даже вовсе неисполнимо.

Слѣдовательно по общему отличительному признаку собственно нельзя опредѣлить никакого различія между винокуренными заводами, или развѣ только въ крайнемъ случаѣ для тѣхъ, барда которыхъ не употребляется на кормъ, но число таковыхъ, могущихъ существовать только при нынѣшней системѣ, можно считать крайне незначительнымъ.

Если предоставить, въ видѣ опыта, для такъ называемыхъ сельско-хозяйственныхъ заводовъ, непосредственно соединенныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, извѣстныя льготы, какъ это предлагаетъ г. А. Ф. Ф., то, въ виду малаго числа послѣднихъ, достигалось бы этимъ ничто иное, какъ только льгота отъ налога для всѣхъ почти заводовъ, что безнамѣренно приведетъ къ прямому уменьшенію акцизныхъ доходовъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, отъ отмѣны нормъ, можетъ способствовать къ увеличенію злоупотребленій.

Принимая во вниманіе, что вездѣ производители примѣняются къ постановленіямъ новыхъ узаконеній, какъ имъ удобнѣе, то, при какомъ либо подраздѣленіи, тѣ заводы, которые донынѣ работали не въ связи съ сельскимъ хозяйствомъ, старались бы пріобрѣсти таковое изъ числа близлежащихъ или взять въ аренду, а число тѣхъ, для коихъ это невозможно, едва ли составитъ 5 проц. съ 2600 паровыхъ